15 -02- 2021

BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-19-6/21
Бања Лука, 11.02.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Новотекс д.о.о. Бања Лука, бр.- од 30.12.2020.године, заступан по адвокату Стојану Вукајловићу из Бања Луке, изјављене на Рјешење, бр. 127-06-11273-29/20 од 28.12.2020.године, уговорног органа, Завод за физикалну медицину и рехабилитацију Др. Мирослав Зотовић, Бања Лука, у поступку јавне набавке, „воће, поврће и орашасти плодови“, на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа , одржаној дана 11.02.2021.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, Новотекс д.о.о. Бања Лука бр.- од 30.12.2020.године, изјављена на Рјешење, уговорног органа, Завод за физикалну медицину и рехабилитацију Др. Мирослав Зотовић, Бања Лука, број. 127-06-11273-29/20 од 28.12.2020. године, **с е у с в а ј а.**
2. **Поништава се** Рјешење, бр. 127-06-11273-29/20 од 28.12.2020.године уговорног органа, у цијелости, предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за повратак накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 3.500,00 КМ .
4. Усваја се захтјев жалиоца, за накнаду трошкова у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Републике Српске“ бр. 68/05) у износу од 614,25 КМ, док се преостали дио захтјева одбија као неоснован.
5. Налаже се уговорном органу, да жалиоцу, накнади трошкове жалбеног поступка у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Р.Српске бр.68/05) из тачке 4. овога рјешења, у року од 15 дана од дана извршности овога Рјешења.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, Завод за физикалну медицину и рехабилитацију Др. Мирослав Зотовић, Бања Лука (удаљем тексту Уговорни орган) је објавила Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 617-1-1-390-3-189/20 од 21.10.2020.г.у отвореном поступку јавних набавки „воћа, поврћа и орашасти плодова ", према тендерској документацији, бр. - од -.2020.г., расписан на основу Одлуке о покретању поступка јавне набавке .

Након горе проведене процедуре, оспореног рјешења, незадовољан истим, жалилц улаже жалбу из следећих разлога:

У жалби жалиоца се истиче:

Дана 29.12.2020. године уговорни орган је жалилацу доставио рјешење бр. 127-06-11273-29/20 од 28.12.2020. године, којом се утврђује да је дјелимично основана жалба жалилаца од 23.12.2020. године, уложене на одлуку уговорног органа о избору најповољнијег понуђача бр. 127-28-13971-13/20 од 10.12.2020. године у отвореном поступку јавне набавке роба - воће, поврће и орашасти плодови (Обавјештење о набавци бр. 617-1-1-390-3-189/20 од 21.10.2020. године).

Против оспореног рјешења жалилац благовремено подноси жалбу из сљедећих разлога:

1. Уговорни орган је неправилно утврдио да је неоснован дио жалбе, који се односи на квалификованост и прихватљивост понуде понуђача „Ђукић комерц" доо Лакташи.

Наиме, жалилац је у својој жалби навео да је уговорни орган донио одлуку о избору најповољнијег понуђача на основу непотпуно и погрешно утврђеног чињеничног стања, будући да понуђач „Ђукић комерц" с.п. Лакташи у погледу услова за квалификацију који се односе на личну способност, смислу сходно члану 45. Закона о јавним набавкама, није доставио валидан доказ - увјерење надлежних институција којим се потврђује да је понуђач измирио доспјеле обавезе, а које се односе на доприносе за пензионо и инвалидско осигурање и здравствено осигурање у складу са важећим прописима БиХ, а што је предвиђено као услов за кавлификацију у овом поступку јавне набавке и то тачком 4.1.3. под ц) тендерске документације (ТД), те да достављено увјерење Пореске управе Републике Српске Подручни центар Бања Лука бр. 06/1.02/0705-455.2.2-146928/2020 од 04.11.2020. године не представља тендерском документацијом тражени доказ да је овај понуђач уредно измирио доспјеле обавезе које се односе на доприносе за пензијско и инвалидско осигурање и здравствено осигурање. Наиме, доприноси за пензијско и инвалидско и здравствено осигурање не представљају порезе и споредна пореска давања, нити остале накнаде које су дате у надлежност Пореској управи, како је то наведено у увјерењу, те је чињеница о измирењу доприноса за пензијско и инвалидско и здравствено осигурање требала бити посебно наведена у достављеном увјерењу пореске управе или достављена у форми засебног увјерења, како би уговорни орган могао утврдити да ли је испуњен овај услов из тендерске документације. Наиме, чланом 2. Закона о пореском систему Републике Српске („Службени гласник РС" бр.62/17) прописано је да: став (1) „Порески систем Републике Српске представља скуп свих пореских у непореских давања која се плаћају у Републици Српској", став (2) „Пореским даваењима, у овог закона, сматрају се сва принудна

неповратна давања за која порески обвезник не остварује директну корист или противуслугу" и став (3) „Непореским даваењима, у смислу овог закона, сматрају се давања за која порески обвезник остварује дирентну корист или противуслугу". Даље, чланом 7. Закона о пореском систему Републике Српске таксативно је одређено шта чини пореска давања (став 1), док су у ставу (2) истог члана таксативно одређена непореска давања и то под бројем 1) доприноси за ПИО и под тачком 2) доприноси за здравствено осигурање. Из наведених одреби цитираног закона недвосмислено је да доприноси за ПИО и здравствено осигурање представљају непореска, а не пореска давања и да као такви нису обухваћени увјерењем Пореске управе које је предмет ове жалбе. На овакав закључак упућује и чињеница да надлежне пореске управе на јасан захтјев пореског обвезника издају увјерења да су измирени доприноси за ПИО и здравствено осигурање. Жалилац је стога у својој жалби од 23.12.2020. године упутио уговорни орган на став који је заузела Канцеларија за разматрање жалби Филијала Бања Лука у свом рјешењу бр. ЈН2-02- 07-1-515-8/18 од 23.08.2018. године (на страни 9. став 3. и 4), који употпуности потврђује овакве наводе жалилаца, а које уговорни орган није узео у обзир.

Образложење уговорног органа да је у вези са горњим наводима тражио појашњење Пореске управе не представља доказ, будући да се даље не помиње било какав одговор, тумачење или став Пореске управе но овом питању. Даље, уговорни орган наводи да је телефонски контактирао овлаштено лице Пореске управе, које је потврдило вјеродостојност ове исправе, као и да се иста односи на све доспјеле обавезе у складу са важећим прописима, такође не представља никакв доказ и даље оставља недоумицу да ли се увјерење односи и на доприносе за ПИО и здравствено осигурање. Уговорни орган у образложењу оспореног рјешења наводи да није истражни орган, што је контрадикторно са горњим наводима, будући да сам наводи да је вршио неку врсту неформалне „истраге" (нпр. телефонска провјера). Жалилац уопште не оспорава вјеродостојност ове исправе Пореске управе и то уопште није предмет жалбе, већ указује да се она односи на директне порезе, споредна пореска давања и остале накнаде (пореска давања), које су дате у надлежност Пореској управи, али не и на доприносе за пензијско и инвалидско осигурање и здравствено осигурање (непореска давања).

Образложење уговорног органа да није истражни орган, да нема стручна знања, нити овлашћења да у законом одређеном року за поступање но жалби (5 дана) испита све документе у понудама које су издале овлаштене институције, није основано и не може бити оправдање, будући да се у жалбеном року и не могу испитивати ова документа. Уговорни орган је дужан да ова документа испитује и цјени да ли су у складу са Законом о јавним набавкама и захтјевима из тендерске документације, приликом оцјене квалификације понуђача и прихватљивости понуда, односно у фази прије заказивања е-аукције и доношења било каквих одлука о исходу поступка јавне набавке. У тој фази поступка уговорни орган је на основу, тендерском документацијом, прописаног доказа био дужан да утврди чињеницу да ли је понуђач измирио доспјеле обавезе које се односе на доприносе за пензијско и инвалидско осигурање и здравствено осигурање у складу са важећим прописима БиХ.

Будући да је уговорни орган пропустио да утврди да је понуда понуђача „Ђукић комерц" с.п. Лакташи неприхватљива из горе наведених разлога, почињена је повреда одредбе члана 44. став (6) Закона о јавним набавкама, којом је прописано сљедеће: „Само оним кандидатима /понуђачима чије квалификације задовољавају услове утврђене у тендерској документацији дозвољено је да наставе поступак јавне набавке". Поред тога, чланом 68. став 1. истог закона прописаноје да „Уговорни орган одбацује захтјев за учешће или понуду, ано кандидат/понуђач није доставио тражене доказе или је доставио непотпуне доказе или је лажно представио информације које су доказ испуњења услова из члана 45. до 51. овог закона;" . Уговорни орган је био дужан да приликом оцјене понуда уочи и констатује недостатке у понуди понуђача „Ђукић комерц" с.п. Лакташи и да је као такву квалификује као непотпуну и неприхватљиву, прије заказивања е-аукције, те да стога у даљем току поступка уговор додјели жалилацу, који је доставио једину прихватљиву понуду. Поступајући на тај начин уговорни орган је омогућио да понуђач са непотпуном и неприхватљивом понудом учествује у е-аукцији, чиме су повређена правила поступка јавне набавке прописане чланом 3. став 1. и став 3. Правилника о условима и начину кориштења е-аукције којима је прописано да: став 1. „ Прије заказивања е-аунције уговорни орган у систем е-набавке уноси све прихватљиве нонуде" и став 3. „У случају пријема једне прихватљиве нонуде е-аунција се не може заказати, него се поступак окончава у складу са чланом 69. Закона."

2. У тачки 2. диспозитива оспорене одлуке уговорни орган је поништио одлуку о избору најповољнијег понуђача бр. 127-28-13971-13/20 од 10.12.2020. године, али је очигледно да поступак није враћен у фазу поновне оцјене понуда, односно у фазу прије е-аукције. Обзиром да је уговорни орган оспореним рјешењем у једном дијелу усвојио жалбу и утврдио да је понуда групе понуђача „Примапром" доо Бања Лука и „Баре Цом" доо Бања Лука неприхватљива, а да је овај понуђач са неприхватљивом понудом учествовао у е-аукцији и тиме утицао на ток поступка е-аукције и на сам исход јавне набавке, било је неопходно поништити резултат е-аукцује и поступак вратити у фазу оцјене понуда прије заказивања е-аукције.

Имајући у виду наводе из поглавља 1. и 2. ове жалбе, жалилац предлаже да уговорни орган поништи оспорено рјешење којим је само дјелимично усвојена његова жалба, те да жалбу усвоји у цјелости и у складу са чланом 44. и 68. Закона о јавним набавкама одбаци понуде понуђача „Ђукић комерц" с.п. Лакташи и групе понуђача „Примапром" доо Бања Лука и „Баре Цом" доо Бања Лука, као непотпуне и неприхватљиве, те да у смислу одредбе члана 3. став 3. Правилника о условима и начину кориштења е-аукције, поништи резултате е-аукције, а уговор додјели жалилацу за првобитно понуђену цијену, обзиром да је његова понуда једина прихватљива у овом поступку јавне набавке. У супротном жалилац предлаже да уговорни орган ову жалбу у прописаном року прослиједи надлежној Канцеларији за рјешавање жалби.

Жалилац тражи накнаду трошкова поступка који се односе на састав ове жалбе но адвокату и таксе, према датом трошковнику, као и повратуплаћене накнаде за рјешавање жалби у случају да се жалба прослиједи надлежној Канцеларији за разматрање жалби.

Трошковник

Састав Жалбе 150 бодова x 2,00 КМ (300,00КМ)

Паушал 25% 37,50 бодова x 2,00КМ (75,00КМ)

50% увећано за састав правног лијека

ПДВ (17%) (95,63КМ)

= укупно 658,13КМ

Трошкови таксе но одлуци

На изнешену жалбу , Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем, 127-28-13971-31/20 од 04.01.2021. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-19/21 од 05.01.2021.године.

У Изјашњењу се истиче :

УО и даље остаје при ставу како је одлучено у рјешењу које је предмет ове жалбе, те се захтјев Жалиоца одбија као неоснован.

Неосновани су наводи Жалиоца у погледу прихватљивости понуде понуђача Ђукић комерц с.п. Лакташи, а који се односи на услове за квалификацију који се односе на личну способност сходно члану 45. ЗЈН БиХ, тј да изабрани понуђач није доставио валидан доказ. Након поновног увида у понуде комисија је, да би поткријепила своје тврдње упутила пореској управи РС допис број: 127-28-13971-23/20 од 24.12.2020. године, којим је тражила појашњење Пореског увјерења број: 06/1.02/0705-455.2.2-14928/2020 од 04.11.2020. године, које је достављено у склопу понуде понуде изабраног понуђача. Дана 28.12.2020.године, достављен је одговор број: 06/1.02/0705/455.2.2-146928/2020 na горе наведени допис у којем се потркепљују тврдње комисије код првобитне оцјене понуда да се потврдом која је предмет жалбених навода потврђује измирење свих обавеза укључујући и оне које се односе на доприносе односно да су доприноси за пензијско, инвалидско , здравствено осигурање и доприноси за дјечију заштиту обухваћене пореским увјерењем које је предмет жалбе и жалбених навода. И даље остаје нејасно како је Жалилац сматрао како у првоизјављеној жалби, те и у жалби која је предмет овог изјашњења да потврда којом се потврђује да је понуђач измирио све доспјеле обавезе у складу са важећим прописима РС и БиХ, не односи на доспјеле обавезе које се тичу пензионог, инвалидског и здравственог осигурања, осигурања доприноса за дјечију заштиту, доприноса за незапосленост уколико се пословање понуђача обавља по свим прописима РС и БиХ па тако и оних који се тичу пензионог , инвалидског и здравственог осигурања. Све наведено може се свакако утврдити из појашњења „спорне“ потврде које као доказ УО шаље у прилогу. Опреза ради УО наглашава да је Жалилац у својим понудама које су биле предмет прегходних поступака набавке достављао потврде идентичне потврди која је предмет жалбе и жалбених навода.

Доказ:- Пореско увјерење број: 06/1.02/0705-455.2.2-146928/2020 od 04.11.2020. године;

Захтјев за појашњење пореског увјерења број: 127-28-13971-23/20 od 24.12.2020. године;

Појашњење пореског увјерења број: 127-28-13971-26/20 od 28.12.2020. године;

Неосновани су жалбени наводи Жалиоца да је УО допустио неквалификованим понуђачима да учествују у поступку е-аукцију супротно законским нормама. УО је по запримању првоизјављене жалбе у складу за ЗЈН и Законом о управном поступку донио закључак о прекиду поступјка јавне набавке. Послије горе неведеног Комисија за предметни поступак јавне набавке сачинила је Записник о раду комисије након пријема жалбе понуђача Новотекс Д.О.О. Бања Лука, у којем записнику се изјаснила о жалбеним наводима јер констатовала да је жлаба дјелимично основана у погледу неправилности у понуди групе понуђача Примапром д.о.о. и Баре Цом д.о.о. Бања Лука, односно да постоји основ да се понуда наведене групе понуђача прогласи неприхватљивом. У осталом дијелу жалба је одбијена као неоснована. Након елиминације понуде наведене групе понуђача Комисија је извршила оцјену понуда осталих прихватљивих понуда те направила нову ранг листу те оцјенила остале прихватљиве понуде . Опреза ради УО наглашава да су сви понуђачи у предметном поступку имали могућност да учествују у поступку е-аукције и да њихова понуда након одржаног поступка е аукције буде изабрана као најповољнија те да је жалилац као и остали понуђачи имао могућност да учествује у фази јавног надметања. Чињеница да жалилац није хтио да искористи могућност учешћа у е аукцији и да је без обзира на елиминацију једног од понуђача исход поступка исти тј.прворангирани понуђач непромијењен основано доводи у сумњу интерес жалиоца, односно дали је његово учешће у поступку засновано на стварној жељи са додјелом уговора или на намјерном опструисању поступка путем жалби. Уговорни орган сматра да Жалилац истичући неутемељене жалбене наводе жели на ни мало фер начин да елиминише остале понуђаче те да као једини понуђач потпише уговор по знатно већој цијени од оне која је процјењена за овај предмет набавке.

Доказ: Записник о раду комисије након пријема жалбе број: 127-28-13971-25/20 од 28.12.2020. године.

Узевши у обзир горе наведемо, те одбијање УО сматра неоснованим и захтјев за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Када се све изложене чињенице савјесно и брижљиво оцјене, најприје појединачно, а затим и у њиховој међусобној вези, онда се ван сваке сумње може установити да је жалба у цијелости неоснована. Имајући у виду да је изложено чињенично стање правилно и потпуно утврђено, те да правила материјалног права пружају поуздан основ за одлучивање, УО је одлучио као у диспозитиву.

Слиједом наведеног, јасно је да Жалилац није понудио релевантне аргументе да је у жалбеном поступку дошло до повреда управног поступка, погрешног и непотпуног утврђивања чињеничног стања и погрешне примјене маријалног права, на који се жалилац позива. Осим што је незадовољан исходом поступка јавне набавке, истицањем неутемељених жалбених навода, очигледно се имала намјера, опструисања поступка, изигравања правног система, те злоупотреба законских овлаштења. С тим у вези а имајући у виду горе образложено, УО његову жалбу одбија као неосновану.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смису одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка , КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права, у вођењу процедуралног дијела поступка набавке, су дјелимично тачни.

Према жалбеном наводу како описује жалилац: „сходно члану 45. Закона о јавним набавкама, није доставио валидан доказ - увјерење надлежних институција којим се потврђује да је понуђач измирио доспјеле обавезе, а које се односе на доприносе за пензионо и инвалидско осигурање и здравствено осигурање у складу са важећим прописима БиХ, а што је предвиђено као услов за кавлификацију у овом поступку јавне набавке и то тачком 4.1.3. под ц) тендерске документације (ТД), те да достављено увјерење Пореске управе Републике Српске Подручни центар Бања Лука бр. 06/1.02/0705-455.2.2-146928/2020 од 04.11.2020. године не представља тендерском документацијом тражени доказ да је овај понуђач уредно измирио доспјеле обавезе које се односе на доприносе за пензијско и инвалидско осигурање и здравствено осигурање. Наиме, доприноси за пензијско и инвалидско и здравствено осигурање не представљају порезе и споредна пореска давања, нити остале накнаде које су дате у надлежност Пореској управи, како је то наведено у увјерењу, те је чињеница о измирењу доприноса за пензијско и инвалидско и здравствено осигурање требала бити посебно наведена у достављеном увјерењу пореске управе или достављена у форми засебног увјерења, како би уговорни орган могао утврдити да ли је испуњен овај услов из тендерске документације. Наиме, чланом 2. Закона о пореском систему Републике Српске („Службени гласник РС" бр.62/17) прописано је да: став (1) „Порески систем Републике Српске представља скуп свих пореских у непореских давања која се плаћају у Републици Српској", став (2) „Пореским даваењима, у овог закона, сматрају се сва принудна неповратна давања за која порески обвезник не остварује директну корист или противуслугу" и став (3) „Непореским даваењима, у смислу овог закона, сматрају се давања за која порески обвезник остварује дирентну корист или противуслугу". Даље, чланом 7. Закона о пореском систему Републике Српске таксативно је одређено шта чини пореска давања (став 1), док су у ставу (2) истог члана таксативно одређена непореска давања и то под бројем 1) доприноси за ПИО и под тачком 2) доприноси за здравствено осигурање. Из наведених одреби цитираног закона недвосмислено је да доприноси за ПИО и здравствено осигурање представљају непореска, а не пореска давања и да као такви нису

обухваћени увјерењем Пореске управе које је предмет ове жалбе. На овакав закључак упућује и чињеница да надлежне пореске управе на јасан захтјев пореског обвезника издају увјерења да су измирени доприноси за ПИО и здравствено осигурање", овај орган изводи закључак да оспорена потврда под називом „пореско увјерење" издата од Пореске управе наводи да је порески обвезник „...измирио све доспјеле порезе и споредна пореска давања...", упућује на то шта је у ствари потврђено овим увјерењем ако се анализирају законске одредбе које јасно и прецизно кажу шта су пореска а шта непореска давања.

Из изјашњења уговорног органа, који у једном дијелу каже: „Након поновног увида у понуде комисија је, да би поткријепила своје тврдње упутила пореској управи РС допис број: 127-28-13971-23/20 од 24.12.2020. године, којим је тражила појашњење Пореског увјерења број: 06/1.02/0705-455.2.2-14928/2020 од 04.11.2020. године, које је достављено у склопу понуде понуде изабраног понуђача. Дана 28.12.2020.године, достављен је одговор број: 06/1.02/0705/455.2.2-146928/2020 na горе наведени допис у којем се потркепљују тврдње комисије код првобитне оцјене понуда да се потврдом која је предмет жалбених навода потврђује измирење свих обавеза укључујући и оне које се односе на доприносе односно да су доприноси за пензијско, инвалидско , здравствено осигурање и доприноси за дјечију заштиту обухваћене пореским увјерењем које је предмет жалбе и жалбених навода", анализирајући предходно, овај орган, руководећи се законским и подзаконским прописима који регулишу област јавне набавке, каже се да уговорни орган може тражити појашњење одређеног документа који је доставио понуђач у својој понуди, ако се сумња у његову валидност, али не може тражити нови документ који би значио допуну понуде ван законског рока , чиме би чинио повреду поступка јавне набавке.

Дакле, конкретним дописом који је упутио уговорни орган на оспорено увјерење, надлежни орган и није могао другачије одговорити јер је оно било непрецизно и ако је упућивало на конкретан документ обзиром да је сама формулација у садржајном смислу била нејасна.

Конкретно, да би понуђач добио оспорено увјерење, морао је предходно поднијети захтјев за одобрење истог, односно морао је навести шта је конкретно тражио од Пореске управе. Из постојећег, то не зна ни уговорни нити овај орган.

Није спорно да ли је изабрани понуђач измирио пореска, непореска давања или споредна давања,(како то тумачи надлежан орган) већ да ли је он то доказао подношењем понуде уговорном орган, односно да ли документ који је саставни дио понуде указује на то да је испуњен услов ТД-а.

Дакле, да би се могло исправно тумачити образложење пореске управо, прво мора да се зна шта је понуђач тражио од исте, обзиром да цитирана законска одредба која дефинише доприносе и порезе говори другачије од наведеног образложења, односно законска одредба је прецизно дала дефиницију шта чине порези, што се из оспорених увјерења не може видјети.

Овај орган сматра, у циљу истине, траженог услова ТД-а, да уговорни орган треба да користи своје дискреционо право тако што ће на основу предходног, затражити јасно и

прецизно појашњење са јасном дефиницијом шта чини доприносе у законском смислу, да ли је понуђач од надлежне институције тражио јасан захтјев како би се поуздано могло утврдити и бити јасно и неуким странкама, шта је услов ТД-а и да ли је исти доказан оспореном увјерењем.

Други жалбени навод: „У тачки 2. диспозитива оспорене одлуке уговорни орган је поништио одлуку о избору најповољнијег понуђача бр. 127-28-13971-13/20 од 10.12.2020. године, али је очигледно да поступак није враћен у фазу поновне оцјене понуда, односно у фазу прије е-аукције. Обзиром да је уговорни орган оспореним рјешењем у једном дијелу усвојио жалбу и утврдио да је понуда групе понуђача „Примапром" доо Бања Лука и „Баре Цом" доо Бања Лука неприхватљива, а да је овај понуђач са неприхватљивом понудом учествовао у е-аукцији и тиме утицао на ток поступка е-аукције и на сам исход јавне набавке, било је неопходно поништити резултат е-аукцује и поступак вратити у фазу оцјене понуда прије заказивања е-аукције", овај орган сматра исправним и основаним, јер према подзаконским актима која регучишу начин провођења е-аукције, каже се да само квлификовани понуђачи могу учествовати у е-аукцији.

Како се из самог прихватања уговорног органа, по овом жалбеном наводу види да једна понуда није била квалификована, то говори да се поступак е-аукције мора поновити тако што ће у истом учествовати само квалификовани понуђачи.

Стога ће уговорни орган у поновљеном поступку, придржавати се сугестија и мишљења овога органа, отклонити недостатке, те у складу са законским одредбама, поступак довести до краја.

Накнада трошкова за правно заступање је умањена од траженог захтјева јер је иста погрешно обрачуната у смислу тарифног броја 3. по којем истом припада 150 бодова, те увећење за 50% односно 75 бодова и увећање од 25% према тарифи бр.12. што износи 37,5 бодова, односно укупно 262,5 бода а што у новчаном износу значи 525,00 КМ,а обрачун ПДВ-а 17% на наведени износ што укупно износи 614,25 КМ .

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Повратуплаћених средстава у износу од 3.500,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ" бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се ,поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Драган Илић

Достављено:

- Уговорном органу
- жалиоцу
-а/а-евиденција